

Uwagi zgłoszone podczas ogólnopolskiej debaty

Lp	Imię i nazwisko osoby zgłaszającej uwagi do projektu/ nazwa organizacji	Treść zgłoszonych uwag	Status Uwagi	Komentarz DPP
1	Pan Marek Winiarczyk/ Mazurska Szkoła Żeglarstwa, Polski Związek Żeglarzy Niepełnosprawnych	<p>1. Brak w projekcie instrumentów wsparcia inicjatyw wieloletnich. Działania takie często realizowane są przez organizacje, które działają od lat i tym samym nie wpisują się w status organizacji młodej. Często działania wieloletnie nie są także inicjatywami innowacyjnymi.</p> <p>2. Postulat dokonania podziału na organizacje młode oraz te, działające od lat i realizujące inicjatywy wieloletnie.</p> <p>3. Ponadto dokonanie podziału na organizacje realizujące projekty na poziomie lokalnym oraz organizacje realizujące projekty ogólnopolskie. Organizacje lokalne mogłyby ubiegać się o małe granty i podlegałyby kontroli samorządów.</p> <p>4. Uwzględnienie charakteru organizacji i sprawiedliwy podział punktów przy ocenie projektu.</p>	<p>1.Nie dotyczy zapisów programowych</p> <p>2.Odrzucona</p> <p>3.Odrzucona</p> <p>4.Odrzucona</p>	<p>1.Uwaga odnosi się do „Regulaminu konkursu FIO”. Zostanie tam uwzględniona, i na poziomie tego dokumentu nastąpi szczegółowe rozstrzygnięcie.</p> <p>2.Program FIO będzie kładł nacisk na wyrównywanie szans organizacji i będzie uwzględniał wsparcie zarówno dla organizacji młodych, średniej wielkości i dużych, w tym infrastrukturalnych.</p> <p>3.Zaprezentowany w uwadze podział na finansowanie samorządowe i centralne jest niewskazany i niezgodny z założeniami polityki rządu. Środki FIO są komplementarne wobec środków przekazywanych przez jednostki samorządu terytorialnego.</p> <p>4. Zdaniem DPP sprawiedliwa ocena to taka, która nie zależy od charakteru organizacji.</p>

2	Pan Rafał Dymek/ Polska Fundacja im. Roberta Schumana i Koalicja Proste Granty	<p>1.Apel o zapewnienie stosownego trybu konsultacji społecznych dotyczących szczegółowych zasad przyznawania i rozliczania dotacji w ramach Programu FIO.</p> <p>2.Prośba o utrzymanie projektów wieloletnich i wsparcie ich realizacji poprzez odpowiednią alokację środków.</p> <p>3.Sprzeciw wobec regionalizacji Programu FIO.</p> <p>4.Postulat likwidacji kryteriów horyzontalnych, które pozbawiają możliwości uzyskania dofinansowania. część organizacji, które nie zdołają ich spełnić.</p> <p>5.Rozszerzenie formuły partnerstwa publiczno – społecznego do partnerstwa publiczno – społeczno – prywatnego.</p>	<p>1.Uwzględniona</p> <p>2.Uwzględniona</p> <p>3.Częściowo uwzględniona</p> <p>4.Uwzględniona</p> <p>5.Uwzględniona</p>	<p>1.Zapis o corocznej konsultacji Regulaminu pojawi się w treści Programu FIO.</p> <p>2.Szczegółowe rozstrzygnięcia znajdują się w „Regulaminie konkursu FIO”.</p> <p>3.Program nie zakłada konieczności regionalizacji konkursu głównego. W części regionalizacja będzie dopuszczona , np. w przypadku wyodrębnionych komponentów lokalni operatorzy zlecać będą zadania na podstawie regrantingu</p> <p>4.Kryteria horyzontalne zostaną zlikwidowane.</p> <p>5. Formuła taka zostanie dopuszczona. Szczegóły funkcjonowania takich partnerstw określi „Regulamin konkursu FIO”.</p>
3	Pan Wiesław Jakubczak/Stowarzyszenie Rozwoju Edukacji Kulturalnej i Sztuki ArtBale	<p>1.Konieczność wsparcia projektów długoterminowych.</p> <p>2.Zbyt szerokie wsparcie organizacji małych i młodych w projekcie.</p> <p>3.Wprowadzenie regrantingu jako dobrej formy wsparcia małych organizacji czy inicjatyw nieformalnych.</p>	<p>1.Uwzględniona</p> <p>2.Uwzględniona</p> <p>3.Uwzględniona</p>	<p>1. Szczegółowe rozstrzygnięcia znajdują się w „Regulaminie konkursu FIO”.</p> <p>2.Program FIO będzie kładł nacisk na wyrównywanie szans organizacji i będzie uwzględniał wsparcie zarówno dla organizacji młodych, średniej wielkości i dużych infrastrukturalnych.</p> <p>3.Regranting będzie wprowadzony w szczególności w odniesieniu do młodych organizacji (start-up), a także inicjatyw nieformalnych.</p>

4	Pan Andrzej Dźbik / Międzyszkolny Klub Sportowy Niesłyszących Piast Wrocław	1.Konieczność wzmocnienia szans osób niepełnosprawnych. - obecnie brak dostatecznego wsparcia osób niepełnosprawnych. 2.Propozycja wpisania niepełnosprawności w kryteria horyzontalne. 3.Stworzenie jasnej procedury odwoławczej od oceny projektu.	1.Odrzucona 2.Odrzucona 3.Uwzględniona	1.FIO nie zakłada wprowadzenia preferencji w zakresie grup docelowych czy konkretnych tematów. 2.Kryteria horyzontalne zostaną zlikwidowane. 3.Uwaga odnosi się do „Regulaminu konkursu FIO”. Rozstrzygnięcie na poziomie tego dokumentu.
5	Pani Agnieszka Deja/ Federacja Mazovia, Centrum Wspierania Aktywności Lokalnej Cal	1.Brak stosowania preferencji dla poszczególnych regionów, województw. 2.Konieczność sformułowania jasnych, jednakowe dla wszystkich zasad ubiegania się o dofinansowanie. 3.Poparcie dla małych grantów. 4. Poparcie dla inicjatyw nieformalnych. 5. Zachowanie otwartości pól działania. 6. Zwiększenie wkładu własnego także niefinansowego. 7. Konieczność określenia jasnych i precyzyjnych zasad FIO oraz konieczność konsultowania zasad FIO.	1.Uwzględniona 2. Nie dotyczy zapisów programowych 3.Odrzucona 4.Uwzględniona 5.Częściowo uwzględniona 6. Nie dotyczy zapisów programowych 7.Uwzględniona	1.W Programie FIO nie zakłada się wprowadzenia preferencji regionalnych. 2. Uwaga odnosi się do „Regulaminu konkursu FIO”. 3.W Regulaminie na pewno będzie określona minimalna wysokość dotacji. 4.Program zakłada możliwość wspierania inicjatyw nieformalnych. 5.Przy określaniu priorytetów, kierunków działań i działań zachowana zostanie zasada „złotego środka”, aby uwzględnić różnorodne oczekiwania potencjalnych beneficjentów. 6. Uwaga odnosi się do „Regulaminu konkursu FIO”. Rozstrzygnięcie na poziomie tego dokumentu. 7. Zapis o corocznej konsultacji

				zasad (regulaminu) pojawi się w treści Programu FIO.
6	Pan Karol Krzyczkowski/ Centrum Wolontariatu w Warszawie	1.Brak faworyzowania poszczególnych regionów. 2.Plany finansowe dla wolontariatu długoterminowego? 3.Upublicznienie projektów realizowanych w ramach FIO.	1.Uwzględniona 2. Nie dotyczy zapisów programowych 3.Odrzucona	1.W Programie FIO nie zakłada się wprowadzenia preferencji regionalnych. 2.Program FIO zakłada możliwość wspierania realizacji projektów wolontariatu długoterminowego. 3.Planuje się wprowadzenie innych rozwiązań, które umożliwią poszanowanie zasady ochrony własności intelektualnej oraz zapobiegną plagiatom projektów.
7	Pan Jerzy Płókarz/ Krajowy Sztab Ratownictwa Społecznej Sieci Ratunkowej	1. Z celów FIO zniknęła problematyka ratownictwa, bezpieczeństwa. 2. Sprzeciw wobec tworzenia operatorów regionalnych. 3. Ograniczenie szkoleń. 4. Ograniczenie działań powodujących konkurencję wśród organizacji. 5.Szereg działań wpisujących się w działalność pożytku publicznego nie znajduje odzwierciedlenia w ramach FIO. Powinny być brane pod uwagę wszystkie działania mieszczące się w ramach działalności pożytku publicznego.	1. Częściowo uwzględniona 2.Odrzucona 3.Odrzucona 4.Odrzucona 5.Odrzucona	1.Działania dot. bezpieczeństwa publicznego zostaną uwzględnione w ostatecznej wersji Programu FIO. 2.W niektórych przypadkach zakładających regranting (np. na start up'y) dla młodych organizacji będzie istniała potrzeba wyboru Operatorów . 3.Nie ma potrzeby ingerencji w treść projektu w tym zakresie. Projekt powinien odpowiadać na określone potrzeby beneficjentów zdiagnozowane przez Oferenta w projekcie. 4. Konkurencja w formule konkursu jest nieunikniona. Dzięki niej poziom ofert jest wysoki.

				5.Działania zostały wyodrębnione w programie FIO na podstawie analizy potrzeb III sektora i dotychczasowych doświadczeń. Obejmują one zdecydowaną większość sfer pożytku publicznego.
8	Pan Ryszard Szymanowski/ Stowarzyszenie Nasza Galeria, Ogólnopolska Galeria Twórców z Niepełnosprawnością	1.Rehabilitacja zawodowa i społeczna osób niepełnosprawnych jako obszar słabo wspierany. 2.Brak wsparcia rehabilitacji osób niepełnosprawnych.	1.Odrzucona 2.Odrzucona	1 i 2.Program FIO nie zawiera preferencji tematycznych. Działania zostały ujęte w sposób ogólny i nie ma potrzeby szczegółowego wymieniania pewnych obszarów wsparcia. W Priorytecie III istnieje już zadanie odnoszące się do wspierania osób niepełnosprawnych, w ramach którego mieszczą się działania na rzecz wspierania rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych.
9	Pani Kamila Płowiec/ Wspólnota Robocza Związku Organizacji Socjalnych WRZOS	1.Wspieranie działań formalnie istniejących związków/ stowarzyszeń/ federacji organizacji w wykonywanych działaniach statutowych: reprezentowanie i integrowanie organizacji członkowskich, prowadzenie działań poradniczo – szkoleniowych, prowadzenie działań w zakresie rzecznictwa interesów osób i grup, które te organizacje członkowskie reprezentują. - apel o wyodrębnienie priorytetu lub poddziałania dla federacji organizacji.	1.Uwzględniona	1.W Programie FIO zostanie uwzględnione wsparcie dla organizacji infrastrukturalnych i federacji.
10	Pani Anna Staruszkiewicz/ Społeczno – Kulturalna Fundacja Forum	1. Ostrożne podejście do zasad FIO przy uwzględnieniu jego historii. 2.Nie manipulowanie Funduszem Inicjatyw Obywatelskich. Konieczność zapewnienia jednolitych zasad dla wszystkich.	1.Uwzględniona 2.Uwzględniona	1.Regulamin Konkursu powstanie w oparciu o dotychczas funkcjonujące rozwiązania. 2.FIO będzie kontynuacją

		FIO jako instrument integracji a nie podziałów społecznych.		dotychczasowego wsparcia z uwzględnieniem modyfikacji wprowadzonych ze względu na zachodzące w III sektorze zmiany.
11	Pan Robert Kempa/Stowarzyszenie Rodzin Katolickich Archidiecezji Częstochowskiej	1.Czy Priorytet I ma wystarczający budżet dla realizacji wszystkich dobrych projektów? Postulat przesunięcia części środków z Priorytetu III na Priorytet I. 2. Większe wsparcie dla projekty realizowane na terenach wiejskich.	1. Częściowo uwzględniona 2. Odrzucona	1. Priorytety zostaną przeformułowane, a co za tym idzie ulegnie zmianie podział środków pomiędzy priorytety. 2. Nie przewiduje się zróżnicowania wsparcia ze względu na region czy miejsce realizacji projektu.
12	Pan Kamil Pluskwa – Dąbrowski/ Federacja Konsumentów	1. Sprzeciw wobec regionalizacji środków FIO.	1.Uwzględniona	1. W Programie FIO nie zakłada się wprowadzenia preferencji regionalnych na poziomie całego konkursu.
13	Pan Marcin Dadel/ Kancelaria Prezydenta RP	1.Konieczność dokonania analizy tego co udało się zrobić w ramach FIO. Diagnoza obecnej sytuacji, problemów i tego na co FIO ma odpowiadać.	1.Uwzględniona	1.Diagnoza zostanie poprawiona i zmodyfikowana.
14	Pan Jakub Wygnański	1. Krytyczny pogląd na proces konsultacji projektu Programu FIO - projekt Programu jako niewystarczający do przekonania Ministerstwa Finansów o potrzebie kontynuowania FIO. - konieczność wszechstronnych konsultacji. - projekt Programu nie nadaje się do przeprowadzenia ewaluacji ex- ante - w projekcie Programu pominięto refleksję na temat tego jakie FIO do tej pory było, co osiągnięto w jego ramach, - głębszej refleksji wymaga m.in. proces oceny wniosków a w jego ramach problem tzw. wąskiego podium, nienaruszalność pierwotnie przyjętych alokacji budżetowych, przypadki manipulującego	1. Częściowo uwzględniona	1. Wizja społeczeństwa obywatelskiego jest wypadkową toczącej się na ten temat dyskusji, stanu wiedzy o społeczeństwie obywatelskim i prognozach dotyczących jego rozwoju. Diagnoza zawarta w przedstawionym Programie FIO zostanie zmodyfikowana i uzupełniona o kwestie problemów i wyzwań stojących przez III sektorem oraz zostanie powiązana z

		<p>traktowania Komitetu Monitorującego. Te kwestie powinny być uwzględnione w projekcie. - konieczność wyjaśnienia skąd wziął się projekt nowego FIO. - brak wizji rozwoju społeczeństwa obywatelskiego. - brak w projekcie odniesienia do ogólnych, szerszych trendów jakie mają obecnie miejsce w świecie. nie tylko społecznym ale także ekonomicznym, politycznym. - diagnoza zawarta w projekcie faktycznie nie jest diagnozą, brakuje wniosków. - projekt Programu FIO jest rozciągnięty. - Analiza SWOT jest źle przygotowana, z analizy nie wynikają cele Programu. - brak osi czasu i teorii zmiany. - w projekcie nie opisano prognozy, opisu tego co chce się osiągnąć podjęcie tych działań. - konieczność poprawy wskaźników. - konieczność wyciągnięcia dobrze przygotowanych elementów i dokonanie zmiany struktury projektu. - projekt należy przeformułować.</p>		<p>zakładanymi celami i wskaźnikami. W projekcie zostaną wzmocnione pozytywne elementy. Większa uwaga zostanie poświęcona licznym osiągnięciom a nie tylko deficytom. Konsultacje społeczne i rekomendacje z ewaluacji ex-ante Programu FIO mogą wpłynąć na przeformułowanie celów Programów, a w konsekwencji także priorytetów</p>
15	Pan Edward Masłowski/ Polsko – Białoruska Izba Przemysłowo - Handlowa	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wsparcie inicjatyw wieloletnich.</li> <li>2. Włączenie sektora prywatnego w realizację projektów.</li> <li>3. Integracja Polski z zagranicą.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Uwzględniona</li> <li>2. Nie dotyczy zapisów programowych</li> <li>3. Częściowo uwzględniona</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Uwaga odnosi się do „Regulaminu konkursu FIO”. Rozstrzygnięcie na poziomie tego dokumentu. Rozważane jest wprowadzenie projektów 3-letnich.</li> <li>2. Zapisy dot. możliwości włączenia partnera z sektora prywatnego do realizacji projektów w ramach Programu FIO będą rozważone w szczegółowych rozwiązaniach zawartych w „Regulaminie...”.</li> <li>3. W Programie FIO zawarte są działania, które umożliwiają realizację projektów związanych z promocją współpracy międzynarodowej itp.</li> </ol>

16	Pan Paweł Staniszewski/ Centrum Rozwoju Zasobów Ludzkich	1. Konieczność zapewnienia dobrego szkolenia ekspertów.	1. Nie dotyczy zapisów programowych	Uwaga nie odnosi się do treści programu. Planowane jest podjęcie działań zmierzających do rekrutacji wysokokwalifikowanej kadry eksperckiej oraz prowadzenie działań szkoleniowych skierowanych do nich.
17	Polski Związek Głuchych	1. Wsparcie osób niepełnosprawnych. 2. Konieczność zwrócenia uwagi na problemy mniejszości językowych m.in. problemy osób głuchych np. w komunikacji w urzędach.	1. Częściowo uwzględniona 2. Uwzględniono	1. W Programie przewidziane są działania skierowane do organizacji zajmujących się osobami niepełnosprawnymi. Nie przewiduje się natomiast dodatkowych rozwiązań wspierających osoby niepełnosprawne np. kryteria horyzontalne. 2. Mniejszości językowe, w tym osoby głuche zostaną ujęte w jednym z działań w ramach priorytetów P FIO.